

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 103/29.11.2019 г. на Директора на Институт по Роботика, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Строителни монтажни работи и подготовка за монтаж на оборудване за ремонт на помещения в масивни сгради собственост на БАН (Институт по роботика), по договор № BG05M2OP001-1.002-0023, Център за компетентност „Интелигентни мехатронни, еко- и енергоспестяващи системи и технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020. По две обособени позиции“

Днес, 02.12.2019 г., в 09:00 часа, в Заседателна зала на Института по роботика се проведе заседание на комисия в състав:

Председател: Огнян Любенов Ненчев – юрист;

Членове:

1. Жаклина Хаимова Аронова – експерт „Програми и проекти“;
2. Алексей Ангелов Телбийски – строителен инженер.

Председателят откри заседанието.

Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Разглеждане и оценка за съответствие с изискванията на документацията и техническите спецификации на техническите предложения на участниците.
2. Насрочване на дата за отваряне на предлагани ценови параметри.

Комисията пристъпи към точка първа от дневният си ред.

До оценка на техническото предложение са допуснати участниците:

1. „Еврострой БГ 2008“ ЕООД по ОП1 и ОП2;
2. „Копекс и Ко“ ЕООД по ОП 1;
3. „Копекс и Ко“ ЕООД по ОП 2;
4. ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“ по ОП1 и ОП2;
5. „Менкаура“ ЕООД по ОП 1; и
6. „Менкаура“ ЕООД по ОП 2.

При обявяване на процедурата Възложителят е определил минимално задължително съдържание на Техническите предложения на участниците, както следва: **„5.1. Техническо предложение**, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП – документът се изготвя по образец на възложителя (*Приложение № 3*) и съдържа:

- документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „а“ от ППЗОП – когато е приложимо;

- предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП;

- ❖ Към техническото предложение на участника следва да бъде представен общ **линеен календарен график** за изпълнение предмета на поръчката. Представеният график от участника не подлежи на самостоятелна оценка.

Графикът включва: Линеен календарен график за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката. Графикът се изготвя под формата на диаграма или еквивалентно, като се разработва по дни.

Графикът се изготвя в условни или точни календарни дни, съобразно програмния продукт на участника. Ако програмният продукт позволява посочването единствено на точни календарни дни, точните календарни дни не обвързват по никакъв начин нито участника, нито Възложителя. Ако комисията установи, че в графика за изпълнение или в предложението за изпълнение на обществената поръчка е налице несъответствие с разполагаемия ресурс и/или организацията му за изпълнение на строително-монтажни работи, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

Ако участник не представи график или графикът не съответства на поставените изисквания от настоящата документация, участникът се отстранява от участие в обществената поръчка.

- ❖ В своето техническо предложение участникът оферира **срок за изпълнение на строителството и предвижданите организация и мобилизация** на използваните от участника ресурси и подготовката на строителната площадка; организация за изпълнение на строително-монтажни работи, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на изпълнението и заложените цели и резултати и следва да обхваща всички дейности, необходими за изпълнението на определения от възложителя обект, съгласно техническите спецификации, неразделна част от документацията за обществената поръчка, отчитайки спецификата и местоположението му.

Срокът трябва да съответства на графика и на другите изисквания, съдържащи се в настоящата документация.

Строителното предложение следва да отговаря на изискванията на Възложителя, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и да е съобразено с предмета на поръчката. Ако Строителното предложение не отговаря на изложените изисквания, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

- ❖ **Организация и професионална компетентност на ръководния състав**, на който е възложено изпълнението на поръчката.

Тази част се изготвя, като се изходи от разполагаемия експертен и трудов ресурс на участника, графика за изпълнение и съобразно видовете предвидени работи за изпълнение. Тази част трябва да съдържа следните елементи:

- участникът е предложил организация на експертите /ръководен състав/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация и съгласуване на дейностите, глобалното разпределение на времето и ресурсите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя; идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ръководния състав на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях;

- За изпълнението на обекта на конкретната обособена позиция на ниво отделна задача *(за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно*

дефинирани начало и край и измерими резултати), за всяка отделна задача следва да се дефинират начален, краен момент и конкретните (касаещи изрично дадената задача) дейности по проследяване и контрол на нейното изпълнение;

- За изпълнението на отделните дейности по изпълнение на обекта на конкретната обособена позиция, идентифицирани от участника, е дефиниран необходимия човешки ресурс – ръководен екип, както и разпределението на времето и ресурсите за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;

- Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти /ръководния състав/, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката в рамките на и свързано с оферирания от участника срок за изпълнение, както е посочено в календарния график;

- Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на обекта по вертикална йерархичност в екипа, посочено и доказано е възлагането на отделни задачи между експертите от експертния екип, както и от експертния екип на работниците на участника. Описан е контролът върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество;

- Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, доказващи ефективност на комуникацията (комуникация, която осигурява своевременно разрешаване на възникнали проблеми при изпълнение на строителството и уреждане на възникнали спорове между Възложителя и Изпълнителя в изпълнение условията на документацията и договора по настоящата процедура, както и в съответствие със законодателството) и надеждност на комуникацията (комуникация, която осигурява доказуемост на отправените изявления от едната до другата страна в процеса на комуникация, на датите на отправяне на изявленията и тяхното отразяване в регистрите на Изпълнителя).

Ако част Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката не съответства на всички от поставените изисквания, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

- декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „д“ от ППЗОП – включена в *Приложение № 3.1*;

- декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП – *Приложение № 4* (ако е приложимо);

Забележка: Участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка.

Техническото предложение, с изискуемите приложения към него, следва да бъде представен както на хартиен носител, така и на електронен носител в нередактируем формат (.pdf или еквивалент). При различие между съдържанието на хартиен и електронен носител, за меродавно ще се приема съдържанието на хартиен носител.

I.I Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „Еврострой БГ 2008“ ЕООД за Обособена позиция № 1. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „Еврострой БГ 2008“ ЕООД:

Участникът е oferiral cрок за изпълнение на строителството от 53 /петдесет и три/ дни.

Участникът е oferiral гаранционен cрок в съответствие с разпоредбата на чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни cрокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Към техническото предложение участникът е приложил Линеен календарен график и Строителна програма, каквито са изискванията на процедурата. Строителното предложение на участника обаче не е подписано. В края на приложението се съдържа поле за подпис на Управител като са изписани имената на управителя. Подпис на управителя обаче липсва.

Липсата на подпис означава липса на предложение, липса на волеизявление от страна на участника. Прилагането към техническото предложение на неподписано приложение обективно следва да се приравни на липса на oferиране.

Поради липсата на подпис върху oferираното от участника „Строително предложение“ Комисията мотивирано заключи, че изискванията на процедурата за представяне на строително предложение /Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1/ не са изпълнени.

Участникът също така не е положил подпис върху Приложение 3.1 - декларация, че при изготвяне на offerтата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „д“ от ППЗОП.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че участникът „Еврострой БГ 2008“ ЕООД не е положил дължимата грижа да изготви offerтата си съгласно минималните изисквания на Възложителя - не е изпълнил изисквания, заложен в документацията, представил е offerта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът „Еврострой БГ 2008“ ЕООД, следва да се отстрани от процедурата по избор на изпълнител за Обособена позиция № 1.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП не допуска участника „Еврострой БГ 2008“ ЕООД до оценяване на техническото предложение и го отстранява от по-нататъшно участие в процедурата по избор на изпълнител Обособена позиция № 1.

I. II. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „Еврострой БГ 2008“ ЕООД за Обособена позиция № 2. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „Еврострой БГ 2008“ ЕООД:

Участникът е oferiral cрок за изпълнение на строителството от 44 /четиридесет и четири/ дни.

Участникът е oferiral гаранционен cрок в съответствие с разпоредбата на чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни cрокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Към техническото предложение участникът е приложил Линеен календарен график и Строителна програма, каквито са изискванията на процедурата. Строителното

предложение на участника обаче не е подписано. В края на приложението се съдържа поле за подпис на Управител като са изписани имената на управителя. Подпис на управителя обаче липсва.

Липсата на подпис означава липса на предложение, липса на волеизявление от страна на участника. Прилагането към техническото предложение на неподписано приложение обективно следва да се приравни на липса на оферирание.

Поради липсата на подпис върху оферираното от участника „Строително предложение“ Комисията мотивирано заключи, че изискванията на процедурата за представяне на строително предложение /Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1/ не са изпълнени.

Участникът също така не е положил подпис върху Приложение 3.1 - декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „д“ от ППЗОП.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че участникът **„Еврострой БГ 2008“ ЕООД** не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя - не е изпълнил изисквания, заложи в документацията, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът **„Еврострой БГ 2008“ ЕООД**, следва да се отстрани от процедурата по избор на изпълнител за Обособена позиция № 2.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **не допуска участника „Еврострой БГ 2008“ ЕООД до оценяване на техническото предложение и го отстранява от по-нататъшно участие в процедурата по избор на изпълнител Обособена позиция № 2.**

II.I. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник **„Копекс и Ко“ ЕООД** за Обособена позиция № 1. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „Копекс и Ко“ ЕООД:

Участникът е оферирал срок за изпълнение на строителството от 90 /деветдесет/ дни.

Участникът е оферирал гаранционен срок в съответствие с разпоредбата на чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Към техническото предложение участникът е приложил Линеен календарен график и Строителна програма, каквито са изискванията на процедурата. Участникът е подписал както техническото си предложение, така и приложенията към него.

Комисията пристъпи към проверка дали техническото предложение на участника удовлетворява изискванията на Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1 от документацията.

След извършена проверка и анализ Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1, като мотивите ни за това са както следва:

Изискванията на т. 5.1., втори „булет“ за оферирание на **„предвижданите организация и мобилизация** на използваните от участника ресурси и подготовката на

строителната площадка“ са изпълнени на стр. 5 – стр. 22 от техническото му предложение.

Изискванията на т. 5.1., трети „булет“ за оферирание на **„Организация и професионална компетентност на ръководния състав**, на който е възложено изпълнението на поръчката“ са изпълнени на стр. 22 – стр. 84 от техническото му предложение.

Изискването „участникът е предложил организация на експертите /ръководен състав/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация и съгласуване на дейностите, глобалното разпределение на времето и ресурсите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР“ е изпълнено на стр. 68 – стр. 72.

Изискването „участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя; идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ръководния състав на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях“ е изпълнено на стр. 81 – стр. 83.

Изискването „За изпълнението на обекта на конкретната обособена позиция на ниво отделна задача *(за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)*, за всяка отделна задача следва да се дефинират начален, краен момент и конкретните (касаещи изрично дадената задача) дейности по проследяване и контрол на нейното изпълнение“ е изпълнено на стр. 23 – стр. 42.

Изискването „За изпълнението на отделните дейности по изпълнение на обекта на конкретната обособена позиция, идентифицирани от участника, е дефиниран необходимия човешки ресурс – ръководен екип, както и разпределението на времето и ресурсите за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и“ са изпълнени на стр. 65 – стр. 68.

Изискването „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти /ръководния състав/, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката в рамките на и свързано с оферирания от участника срок за изпълнение, както е посочено в календарния график“ е изпълнено на стр. 72 – стр. 80.

Изискването „Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на обекта по вертикална йерархичност в екипа, посочено и доказано е възлагането на отделни задачи между експертите от експертния екип, както и от експертния екип на работниците на участника. Описан е контролът върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество“ е изпълнено на стр. 68 – стр. 72.

Изискването „Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, доказващи ефективност на комуникацията (комуникация, която осигурява своевременно разрешаване на възникнали проблеми при изпълнение на строителството и уреждане на възникнали спорове между Възложителя и Изпълнителя в изпълнение условията на документацията и договора по настоящата процедура, както и в съответствие със законодателството) и надеждност на комуникацията (комуникация, която осигурява доказуемост на отправените изявления от едната до другата страна в процеса на комуникация, на датите на отправяне на изявленията и тяхното отразяване в регистрите на Изпълнителя)“ е изпълнено на стр. 81 – стр. 83.

На база на горното, Комисията определя техническото предложение на участника „Копекс и Ко“ ЕООД по Обособена позиция № 1 за съответстващо на изискванията на процедурата, поради което го допуска до отваряне на предлаганите ценови параметри.

II. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „Копекс и Ко“ ЕООД за Обособена позиция № 2. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „Копекс и Ко“ ЕООД:

Участникът е оферирал срок за изпълнение на строителството от 43 /четиридесет и три/ дни.

Участникът е оферирал гаранционен срок в съответствие с разпоредбата на чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Към техническото предложение участникът е приложил Линеен календарен график и Строителна програма, каквито са изискванията на процедурата. Участникът е подписал както техническото си предложение, така и приложенията към него.

Комисията пристъпи към проверка дали техническото предложение на участника удовлетворява изискванията на Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1 от документацията.

След извършена проверка и анализ Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1, като мотивите ни за това са както следва:

Изискванията на т. 5.1., втори „булет“ за офериране на **„предвижданите организация и мобилизация** на използваните от участника ресурси и подготовката на строителната площадка“ са изпълнени на стр. 5 – стр. 22 от техническото му предложение.

Изискванията на т. 5.1., трети „булет“ за офериране на **„Организация и професионална компетентност на ръководния състав**, на който е възложено изпълнението на поръчката“ са изпълнени на стр. 22 – стр. 84 от техническото му предложение.

Изискването „участникът е предложил организация на експертите /ръководен състав/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация и съгласуване на дейностите, глобалното разпределение на времето и ресурсите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР“ е изпълнено на стр. 68 – стр. 72.

Изискването „участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя; идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ръководния състав на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях“ е изпълнено на стр. 81 – стр. 83.

Изискването „За изпълнението на обекта на конкретната обособена позиция на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати), за всяка отделна задача следва да се дефинират начален, краен момент и конкретните (касаещи изрично дадената задача) дейности по проследяване и контрол на нейното изпълнение“ е изпълнено на стр. 23 – стр. 42.

Изискването „За изпълнението на отделните дейности по изпълнение на обекта на конкретната обособена позиция, идентифицирани от участника, е дефиниран необходимия човешки ресурс – ръководен екип, както и разпределението на времето и ресурсите за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и“ са изпълнени на стр. 65 – стр. 68.

Изискването „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти /ръководния състав/, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката в рамките на и свързано с оферирания от участника срок за изпълнение, както е посочено в календарния график“ е изпълнено на стр. 72 – стр. 80.

Изискването „Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на обекта по вертикална йерархичност в екипа, посочено и доказано е възлагането на отделни задачи между експертите от експертния екип, както и от експертния екип на работниците на участника. Описан е контролът върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество“ е изпълнено на стр. 68 – стр. 72.

Изискването „Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, доказващи ефективност на комуникацията (комуникация, която осигурява своевременно разрешаване на възникнали проблеми при изпълнение на строителството и уреждане на възникнали спорове между Възложителя и Изпълнителя в изпълнение условията на документацията и договора по настоящата процедура, както и в съответствие със законодателството) и надеждност на комуникацията (комуникация, която осигурява доказуемост на отправените изявления от едната до другата страна в процеса на комуникация, на датите на отправяне на изявленията и тяхното отразяване в регистрите на Изпълнителя)“ е изпълнено на стр. 81 – стр. 83.

На база на горното, Комисията определя техническото предложение на участника „Копекс и Ко“ ЕООД по Обособена позиция № 2 за съответстващо на изискванията на процедурата, поради което го допуска до отваряне на предлаганите ценови параметри.

III. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“ за Обособена позиция № 1. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“:

Участникът е оферирал срок за изпълнение на строителството от 55 /петдесет и пет/ дни.

Участникът е оферирал гаранционен срок в съответствие с разпоредбата на чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Към техническото предложение участникът е приложил Линеен календарен график и Строителна програма, каквито са изискванията на процедурата. Участникът е подписал както техническото си предложение, така и приложенията към него.

Комисията пристъпи към проверка дали техническото предложение на участника удовлетворява изискванията на Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1 от документацията.

След извършена проверка и анализ Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1, като мотивите ни за това са както следва:

Изискванията на т. 5.1., втори „булет“ за оферирание на „**предвижданите организация и мобилизация** на използваните от участника ресурси и подготовката на строителната площадка“ са изпълнени в раздел „Технология на изпълнение на основните видове СМР“ от техническото му предложение.

Изискванията на т. 5.1., трети „булет“ за оферирание на „**Организация и професионална компетентност на ръководния състав**, на който е възложено изпълнението на поръчката“ не са изпълнени.

Изискването „участникът е предложил организация на експертите /ръководен състав/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация и съгласуване на дейностите, глобалното разпределение на времето и ресурсите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР“ е изпълнено в Раздел „Организационна структура на човешките ресурси за изпълнението на проекта“.

Изискването „участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя; идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ръководния състав на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника съдържа Раздел „Комуникационни канали“ и Раздел „Взаимодействащи страни при изпълнението на поръчката“. В тези раздели обаче не се съдържа информация в изпълнение на това изискване. На първо място участникът не е описал никакви технически средства и процеси за комуникация с Възложителя – в т. „Информационна и комуникационна техника“ участникът дословно е изложил следното: „Скорост на обмен на информацията – най-важния фактор, който влияе върху това, каква техника е необходима, е информацията да бъде получена навреме“; „Съществуваща компютърна и комуникационна техника – в зависимост от това дали съществуващата за участниците компютърна и комуникационна техника е достатъчна за задоволяване нуждите на обекта, се планира дали да се закупи нова такава или не“. Така цитираните текстове категорично не изпълняват изискването за описание на технически средства и процеси за осъществяване на комуникация. Разглежданите раздели съдържат общи формулировки, неотнормирани към съдържанието на конкретното изискване. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Изискването „За изпълнението на обекта на конкретната обособена позиция на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати), за всяка отделна задача следва да се дефинират начален, краен момент и конкретните (касаещи изрично дадената задача) дейности по проследяване и контрол на нейното изпълнение“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника не съдържа дефиниране на отделни задачи и не сочи разпределението на експертите и определяне началния и крайния момент, както и дейностите по контрол на изпълнението на отделните задачи. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Изискването „За изпълнението на отделните дейности по изпълнение на обекта на конкретната обособена позиция, идентифицирани от участника, е дефиниран необходимия човешки ресурс – ръководен екип, както и разпределението на времето и ресурсите за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника не съдържа дефиниране на отделни дейности и не описва необходимия за изпълнението им човешки ресурс. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Изискването „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти /ръководния състав/, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката в рамките на и свързано с оферирания от участника срок за изпълнение, както е посочено в календарния график“ е изпълнено в Раздел „Организация на контрола върху качеството, опазване на околната среда и осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“.

Изискването „Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на обекта по вертикална йерархичност в екипа, посочено и доказано е възлагането на отделни задачи между експертите от експертния екип, както и от експертния екип на работниците на участника. Описан е контролът върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника не сочи по никакъв начин разпределението на дейностите по вертикална йерархичност в екипа. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Изискването „Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, доказващи ефективност на комуникацията (комуникация, която осигурява своевременно разрешаване на възникнали проблеми при изпълнение на строителството и уреждане на възникнали спорове между Възложителя и Изпълнителя в изпълнение условията на документацията и договора по настоящата процедура, както и в съответствие със законодателството) и надеждност на комуникацията (комуникация, която осигурява доказуемост на отправените изявления от едната до другата страна в процеса на комуникация, на датите на отправяне на изявленията и тяхното отразяване в регистрите на Изпълнителя)“ не е изпълнено. Както вече бе посочено Раздел „Комуникационни канали“ и Раздел „Взаимодействащи страни при изпълнението на поръчката“ не съдържат относима към изискването информация – непосочването на каквито и да било технически средства и процеси, на първо място, не позволява да се определи принципната концепция за осигуряване на комуникация с Възложителя, на следващо място в техническото предложение не се съдържат каквито и да било организационни мерки на персонала, които да докажат ефективност и надеждност на комуникацията. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че участникът **ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“** не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя - не е изпълнил изисквания, заложи в документацията, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът **ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“**, следва да се отстрани от процедурата по избор на изпълнител за Обособена позиция № 1.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **не допуска участника ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“ до оценяване на техническото предложение и го отстранява от понататъшно участие в процедурата по избор на изпълнител Обособена позиция № 1.**

III. II. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник **ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“** за Обособена позиция № 2. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“:

Участникът е оферирал срок за изпълнение на строителството от 46 /четиридесет и шест/ дни.

Участникът е оферирал гаранционен срок в съответствие с разпоредбата на чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Към техническото предложение участникът е приложил Линеен календарен график и Строителна програма, каквито са изискванията на процедурата. Участникът е подписал както техническото си предложение, така и приложенията към него.

Комисията пристъпи към проверка дали техническото предложение на участника удовлетворява изискванията на Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1 от документацията.

След извършена проверка и анализ Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1, като мотивите ни за това са както следва:

Изискванията на т. 5.1., втори „булет“ за офериране на **„предвижданите организация и мобилизация** на използваните от участника ресурси и подготовката на строителната площадка“ са изпълнени в раздел „Технология на изпълнение на основните видове СМР“ от техническото му предложение.

Изискванията на т. 5.1., трети „булет“ за офериране на **„Организация и професионална компетентност на ръководния състав**, на който е възложено изпълнението на поръчката“ не са изпълнени.

Изискването „участникът е предложил организация на експертите /ръководен състав/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация и съгласуване на дейностите, глобалното разпределение на времето и ресурсите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР“ е изпълнено в Раздел „Организационна структура на човешките ресурси за изпълнението на проекта“.

Изискването „участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя; идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ръководния състав на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника съдържа Раздел „Комуникационни канали“ и Раздел „Взаимодействащи страни при изпълнението на поръчката“. В тези раздели обаче не се съдържа информация в изпълнение на това изискване. На първо място участникът не е описал никакви технически средства и процеси за комуникация с Възложителя – в т. „Информационна и комуникационна техника“ участникът дословно е изложил следното: „Скорост на обмен на информацията – най-важния фактор, който влияе върху това, каква техника е необходима, е информацията да бъде получена навреме“; „Съществуваща компютърна и комуникационна техника – в зависимост от това дали съществуващата за участниците компютърна и комуникационна техника е достатъчна за задоволяване нуждите на обекта, се планира дали да се закупи нова такава или не“. Така цитираните текстове категорично не изпълняват изискването за описание на технически средства и процеси за осъществяване на комуникация. Разглежданите раздели съдържат общи формулировки, неотнормирани към съдържанието на конкретното изискване. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Изискването „За изпълнението на обекта на конкретната обособена позиция на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно

възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати), за всяка отделна задача следва да се дефинират начален, краен момент и конкретните (касаещи изрично дадената задача) дейности по проследяване и контрол на нейното изпълнение“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника не съдържа дефиниране на отделни задачи и не сочи разпределението на експертите и определяне началния и крайния момент, както и дейностите по контрол на изпълнението на отделните задачи. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Изискването „За изпълнението на отделните дейности по изпълнение на обекта на конкретната обособена позиция, идентифицирани от участника, е дефиниран необходимия човешки ресурс – ръководен екип, както и разпределението на времето и ресурсите за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника не съдържа дефиниране на отделни дейности и не описва необходимия за изпълнението им човешки ресурс. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Изискването „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти /ръководния състав/, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката в рамките на и свързано с оферирания от участника срок за изпълнение, както е посочено в календарния график“ е изпълнено в Раздел „Организация на контрола върху качеството, опазване на околната среда и осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“.

Изискването „Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на обекта по вертикална йерархичност в екипа, посочено и доказано е възлагането на отделни задачи между експертите от експертния екип, както и от експертния екип на работниците на участника. Описан е контролът върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника не сочи по никакъв начин разпределението на дейностите по вертикална йерархичност в екипа. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Изискването „Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, доказващи ефективност на комуникацията (комуникация, която осигурява своевременно разрешаване на възникнали проблеми при изпълнение на строителството и уреждане на възникнали спорове между Възложителя и Изпълнителя в изпълнение условията на документацията и договора по настоящата процедура, както и в съответствие със законодателството) и надеждност на комуникацията (комуникация, която осигурява доказуемост на отправените изявления от едната до другата страна в процеса на комуникация, на датите на отправяне на изявленията и тяхното отразяване в регистрите на Изпълнителя)“ не е изпълнено. Както вече бе посочено Раздел „Комуникационни канали“ и Раздел „Взаимодействащи страни при изпълнението на поръчката“ не съдържат относима към изискването информация – непосочването на каквито и да било технически средства и процеси, на първо място, не позволява да се определи принципната концепция за осигуряване на комуникация с Възложителя, на следващо място в техническото предложение не се съдържат каквито и да било организационни мерки на персонала, които да докажат ефективност и надеждност на комуникацията. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че участникът **ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“** не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя - не е изпълнил изисквания, заложен в документацията, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените

условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът **ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“**, следва да се отстрани от процедурата по избор на изпълнител за Обособена позиция № 2.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **не допуска участника ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“ до оценяване на техническото предложение и го отстранява от понататъшно участие в процедурата по избор на изпълнител Обособена позиция № 2.**

IV.I. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник **„Менкаура“ ЕООД** за Обособена позиция № 1. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „Менкаура“ ЕООД:

Участникът е оферирал срок за изпълнение на строителството от 86 /осемдесет и шест/ дни.

Участникът е оферирал гаранционен срок в съответствие с разпоредбата на чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Към техническото предложение участникът е приложил Линеен календарен график и Строителна програма, каквито са изискванията на процедурата. Участникът е подписал както техническото си предложение, така и приложенията към него.

Комисията пристъпи към проверка дали техническото предложение на участника удовлетворява изискванията на Раздел VI. **СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА**, т. 5.1 от документацията.

След извършена проверка и анализ Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Раздел VI. **СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА**, т. 5.1, като мотивите ни за това са както следва:

Изискванията на т. 5.1., втори „булет“ за оферирание на **„предвижданите организация и мобилизация** на използваните от участника ресурси и подготовката на строителната площадка“ са изпълнени на стр. 3 – стр. 10 от техническото му предложение.

Изискванията на т. 5.1., трети „булет“ за оферирание на **„Организация и професионална компетентност на ръководния състав**, на който е възложено изпълнението на поръчката“ са изпълнени на стр. 10 – стр. 72 от техническото му предложение.

Изискването „участникът е предложил организация на експертите /ръководен състав/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация и съгласуване на дейностите, глобалното разпределение на времето и ресурсите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР“ чрез „Организационна диаграма“ на стр. 20 и текстово изложение стр. 14 – стр. 19.

Изискването „участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя; идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ръководния състав на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях“ е изпълнено на стр. 21 – стр. 27.

Изискването „За изпълнението на обекта на конкретната обособена позиция на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати), за всяка отделна задача следва да се дефинират начален, краен момент и конкретните (касаещи изрично дадената задача) дейности по проследяване и контрол на нейното изпълнение“ е изпълнено на стр. 50 – стр. 66 в табличен вид, което е съчетано и с описание на дейностите.

Изискването „За изпълнението на отделните дейности по изпълнение на обекта на конкретната обособена позиция, идентифицирани от участника, е дефиниран необходимия човешки ресурс – ръководен екип, както и разпределението на времето и ресурсите за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и“ са изпълнени на стр. 50 – стр. 66.

Изискването „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти /ръководния състав/, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката в рамките на и свързано с оферирания от участника срок за изпълнение, както е посочено в календарния график“ е изпълнено на стр. 27 – стр. 50.

Изискването „Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на обекта по вертикална йерархичност в екипа, посочено и доказано е възлагането на отделни задачи между експертите от експертния екип, както и от експертния екип на работниците на участника. Описан е контролът върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество“ е изпълнено – Организационната диаграма на стр. 20 демонстрира организацията на екипа по вертикала, а при разпределението на експертите на ниво отделна задача и описанието на необходимия за изпълнението на дейностите човешки ресурс е представена и посоката на възлагане на задачи, както и получаването на доклади и отчети за изпълнените дейности.

Изискването „Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, доказващи ефективност на комуникацията (комуникация, която осигурява своевременно разрешаване на възникнали проблеми при изпълнение на строителството и уреждане на възникнали спорове между Възложителя и Изпълнителя в изпълнение условията на документацията и договора по настоящата процедура, както и в съответствие със законодателството) и надеждност на комуникацията (комуникация, която осигурява доказуемост на отправените изявления от едната до другата страна в процеса на комуникация, на датите на отправяне на изявленията и тяхното отразяване в регистрите на Изпълнителя)“ е изпълнено на стр. 21 – стр. 27. На стр. 21 са описани конкретни организационни мерки, свързани с комуникацията, на стр. 23 е описана система от предвиждане срещи, посветена на разрешаването на проблеми, а на стр. 25 - стр. 27 са описани системи от мерки, които да гарантират надеждност на комуникацията.

На база на горното, Комисията определя техническото предложение на участника „„Менкаура“ ЕООД по Обособена позиция № 1 за съответстващо на изискванията на процедурата, поради което го допуска до отваряне на предлаганите ценови параметри.

IV.П. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „Менкаура“ ЕООД за Обособена позиция № 2. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „Менкаура“ ЕООД:

Участникът е оферирал срок за изпълнение на строителството от 80 /осемдесет/ дни.

Участникът е оферирал гаранционен срок в съответствие с разпоредбата на чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Към техническото предложение участникът е приложил Линеен календарен график и Строителна програма, каквито са изискванията на процедурата. Участникът е подписал както техническото си предложение, така и приложенията към него.

Комисията пристъпи към проверка дали техническото предложение на участника удовлетворява изискванията на Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1 от документацията.

След извършена проверка и анализ Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1, като мотивите ни за това са както следва:

Изискванията на т. 5.1., втори „булет“ за офериране на **„предвижданите организация и мобилизация** на използваните от участника ресурси и подготовката на строителната площадка“ са изпълнени на стр. 3 – стр. 10 от техническото му предложение.

Изискванията на т. 5.1., трети „булет“ за офериране на **„Организация и професионална компетентност на ръководния състав**, на който е възложено изпълнението на поръчката“ са изпълнени на стр. 10 – стр. 72 от техническото му предложение.

Изискването „участникът е предложил организация на експертите /ръководен състав/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация и съгласуване на дейностите, глобалното разпределение на времето и ресурсите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР“ чрез „Организационна диаграма“ на стр. 20 и текстово изложение стр. 14 – стр. 19.

Изискването „участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя; идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ръководния състав на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях“ е изпълнено на стр. 21 – стр. 27.

Изискването „За изпълнението на обекта на конкретната обособена позиция на ниво отделна задача *(за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)*, за всяка отделна задача следва да се дефинират начален, краен момент и конкретните (касаещи изрично дадената задача) дейности по проследяване и контрол на нейното изпълнение“ е изпълнено на стр. 50 – стр. 66 в табличен вид, което е съчетано и с описание на дейностите.

Изискването „За изпълнението на отделните дейности по изпълнение на обекта на конкретната обособена позиция, идентифицирани от участника, е дефиниран необходимия човешки ресурс – ръководен екип, както и разпределението на времето и ресурсите за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и“ са изпълнени на стр. 50 – стр. 66.

Изискването „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти /ръководния състав/, с които да се гарантира качествено изпълнение

на поръчката в рамките на и свързано с оферирания от участника срок за изпълнение, както е посочено в календарния график“ е изпълнено на стр. 27 – стр. 50.

Изискването „Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на обекта по вертикална йерархичност в екипа, посочено и доказано е възлагането на отделни задачи между експертите от експертния екип, както и от експертния екип на работниците на участника. Описан е контролът върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество“ е изпълнено – Организационната диаграма на стр. 20 демонстрира организацията на екипа по вертикала, а при разпределението на експертите на ниво отделна задача и описанието на необходимия за изпълнението на дейностите човешки ресурс е представена и посоката на възлагане на задачи, както и получаването на доклади и отчети за изпълнените дейности.

Изискването „Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, доказващи ефективност на комуникацията (комуникация, която осигурява своевременно разрешаване на възникнали проблеми при изпълнение на строителството и уреждане на възникнали спорове между Възложителя и Изпълнителя в изпълнение условията на документацията и договора по настоящата процедура, както и в съответствие със законодателството) и надеждност на комуникацията (комуникация, която осигурява доказуемост на отправените изявления от едната до другата страна в процеса на комуникация, на датите на отправяне на изявленията и тяхното отразяване в регистрите на Изпълнителя)“ е изпълнено на стр. 21 – стр. 27. На стр. 21 са описани конкретни организационни мерки, свързани с комуникацията, на стр. 23 е описана система от предвиждане срещи, посветена на разрешаването на проблеми, а на стр. 25 - стр. 27 са описани системи от мерки, които да гарантират надеждност на комуникацията.

На база на горното, Комисията определя техническото предложение на участника „Менкаура“ ЕООД по Обособена позиция № 2 за съответстващо на изискванията на процедурата, поради което го допуска до отваряне на предлаганите ценови параметри.

Въз основа на гореизложеното и като обобщение, след като установи, че са изпълнени всички необходими действия по разглеждане и оценка на офертите на участниците, комисията единодушно

РЕШИ:

Допуска до отваряне на ценовите предложения следните кандидати:

1. „Копекс и Ко“ ЕООД по Обособени позиции №№ 1-2; и
2. „Менкаура“ ЕООД по Обособени позиции №№ 1-2.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията единодушно:

РЕШИ:

1. Насрочва публично заседание за отваряне на ценови оферти на участниците за 09.12.2019 г. от 11:00 часа на адрес: гр. София 1113, ул. „Акад. Г. Бончев“, бл. 2, ет. 4.

2. Да се публикува информация в профила на купувача на Института по роботика, като се акцентира, че отварянето на ценовите оферти е публично и на него

могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

С това заседанието на комисията приключи. Председателят закри заседанието на 02.12.2019 г. в 17:00 часа.

Комисия:

Председ

Залтсея модтис

Членове:

с.д и с.дз

331Д