



РЕШЕНИЕ

№ 51

град София, 11.12.2019 г.

за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 106, ал. 6 от ЗОП и отразени резултати в протокол с № 1/29.11.2019 г., Протокол № 2/02.12.2019 г., Протокол № 3 от 09.12.2019 г. и Доклад на комисията, назначена със Заповед № 40/08.0103/29.11.2019 г. на Директора на Институт по Роботика, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Строителни монтажни работи и подготовка за монтаж на оборудване за ремонт на помещения в масивни сгради собственост на БАН (Институт по роботика), по договор № BG05M2OP001-1.002-0023, Център за компетентност „Интелигентни мехатронни, еко- и енергоспестяващи системи и технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020. По две обособени позиции“

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в процедурата въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена съгласно критерия – най-ниска цена, в следния ред:

За Обособена позиция № 1:

1-во място: „МЕНКАУРА“ ЕООД с предложена цена: 34 102,71 лева без ДДС или 40 923,25 лева с ДДС;

2-ро място: „Копекс и Ко“ ЕООД с предложена цена: 34 166,67 лева без ДДС или 41 000,00 лева с ДДС.

За Обособена позиция № 2:

1-во място: „МЕНКАУРА“ ЕООД с предложена цена: 36 629,04 лева без ДДС или 43 954,85 лева с ДДС;

2-ро място: „Копекс и Ко“ ЕООД с предложена цена: 36 664,07 лева без ДДС или 43 996,88 лева с ДДС.

II. Отстранени участници в процедурата за избор на изпълнител:

„Еврострой БГ 2008“ ЕООД

Мотивите за отстраняването на участника „Еврострой БГ 2008“ ЕООД по ОП №№ 1-2 са подробно и изчерпателно изложени в Протокол № 2 от 02.12.2019 г. от дейността на комисията, които приемам изцяло и без забележки, както следва:

„I. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „Еврострой БГ 2008“ ЕООД за Обособена позиция № 1. Комисията установи следното:



Техническо предложение на участника „Еврострой БГ 2008“ ЕООД:

Участникът е оферирал срок за изпълнение на строителството от 53 /петдесет и три/ дни.

Участникът е оферирал гаранционен срок в съответствие с разпоредбата на чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Към техническото предложение участникът е приложил Линеен календарен график и Строителна програма, каквито са изискванията на процедурата. Строителното предложение на участника обаче не е подписано. В края на приложението се съдържа поле за подпис на Управител като са изписани имената на управителя. Подпис на управителя обаче липсва.

Липсата на подпис означава липса на предложение, липса на волеизявление от страна на участника. Прилагането към техническото предложение на неподписано приложение обективно следва да се приравни на липса на офериране.

Поради липсата на подпис върху оферираното от участника „Строително предложение“ Комисията мотивирано заключи, че изискванията на процедурата за представяне на строително предложение /Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1/ не са изпълнени.

Участникът също така не е положил подпис върху Приложение 3.1 - декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „д“ от ППЗОП.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че участникът „Еврострой БГ 2008“ ЕООД не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя - не е изпълнил изисквания, заложи в документацията, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът „Еврострой БГ 2008“ ЕООД, следва да се отстрани от процедурата по избор на изпълнител за Обособена позиция № 1.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП не допуска участника „Еврострой БГ 2008“ ЕООД до оценяване на техническото предложение и го отстранява от по-нататъшно участие в процедурата по избор на изпълнител Обособена позиция № 1.

1.11. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „Еврострой БГ 2008“ ЕООД за Обособена позиция № 2. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „Еврострой БГ 2008“ ЕООД:

Проект № BG05M2OP001-1.002-0023 Център за компетентност „Интелигентни мехатронни, еко- и енергоспестяващи системи и технологии“, финансиран от Европейския съюз чрез ОП НОИР 2014-2020 г.

Управляващ орган- Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“.

www.eufunds.bg



Участникът е оферирал срок за изпълнение на строителството от 44 /четиридесет и четири/ дни.

Участникът е оферирал гаранционен срок в съответствие с разпоредбата на чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Към техническото предложение участникът е приложил Линеен календарен график и Строителна програма, каквито са изискванията на процедурата. Строителното предложение на участника обаче не е подписано. В края на приложението се съдържа поле за подпис на Управител като са изписани имената на управителя. Подпис на управителя обаче липсва.

Липсата на подпис означава липса на предложение, липса на волеизявление от страна на участника. Прилагането към техническото предложение на неподписано приложение обективно следва да се приравни на липса на оферирание.

Поради липсата на подпис върху оферираното от участника „Строително предложение“ Комисията мотивирано заключи, че изискванията на процедурата за представяне на строително предложение /Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1/ не са изпълнени.

Участникът също така не е положил подпис върху Приложение 3.1 - декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „д“ от ППЗОП.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че участникът „Еврострой БГ 2008“ ЕООД не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя - не е изпълнил изисквания, заложи в документацията, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът „Еврострой БГ 2008“ ЕООД, следва да се отстрани от процедурата по избор на изпълнител за Обособена позиция № 2.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП не допуска участника „Еврострой БГ 2008“ ЕООД до **оценяване на техническото предложение и го отстранява от по-нататъшно участие в процедурата по избор на изпълнител Обособена позиция № 2.**“

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **ОТСТРАНЯВАМ** участника „Еврострой БГ 2008“ ЕООД по Обособени позиции №№ 1-2 от участие в процедурата.

ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“

Мотивите за отстраняването на участника ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“ по ОП №№ 1-2 са подробно и изчерпателно изложени в Протокол № 2 от 02.12.2019 г. от дейността на комисията, които приемам изцяло и без забележки, както следва:



„III.1. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“ за Обособена позиция № 1. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“:

Участникът е oferiral срок за изпълнение на строителството от 55 /петдесет и пет/ дни.

Участникът е oferiral гаранционен срок в съответствие с разпоредбата на чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Към техническото предложение участникът е приложил Линеен календарен график и Строителна програма, каквито са изискванията на процедурата. Участникът е подписал както техническото си предложение, така и приложенията към него.

Комисията пристъпи към проверка дали техническото предложение на участника удовлетворява изискванията на Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1 от документацията.

След извършена проверка и анализ Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1, като мотивите ни за това са както следва:

Изискванията на т. 5.1., втори „булет“ за oferиране на **„предвижданите организация и мобилизация** на използваните от участника ресурси и подготовката на строителната площадка“ са изпълнени в раздел „Технология на изпълнение на основните видове СМР“ от техническото му предложение.

Изискванията на т. 5.1., трети „булет“ за oferиране на **„Организация и професионална компетентност на ръководния състав**, на който е възложено изпълнението на поръчката“ не са изпълнени.

Изискването „участникът е предложил организация на експертите /ръководен състав/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация и съгласуване на дейностите, глобалното разпределение на времето и ресурсите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР“ е изпълнено в Раздел „Организационна структура на човешките ресурси за изпълнението на проекта“.

Изискването „участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя; идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ръководния състав на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника съдържа Раздел „Комуникационни канали“ и Раздел „Взаимодействащи страни при изпълнението на поръчката“. В тези раздели обаче не се съдържа информация в изпълнение на това изискване. На първо място участникът не е описал никакви технически средства и процеси за комуникация с Възложителя – в т. „Информационна и комуникационна техника“ участникът дословно е изложил следното: „Скорост на обмен на информацията – най-важния фактор, който влияе върху това, каква техника е необходима, е информацията да бъде получена навреме“; „Съществуваща компютърна и комуникационна техника – в зависимост от



това дали съществуващата за участниците компютърна и комуникационна техника е достатъчна за задоволяване нуждите на обекта, се планира дали да се закупи нова такава или не“. Така цитираните текстове категорично не изпълняват изискването за описание на технически средства и процеси за осъществяване на комуникация. Разглежданите раздели съдържат общи формулировки, неотнормирани към съдържанието на конкретното изискване. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Изискването „За изпълнението на обекта на конкретната обособена позиция на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати), за всяка отделна задача следва да се дефинират начален, краен момент и конкретните (касаещи изрично дадената задача) дейности по проследяване и контрол на нейното изпълнение“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника не съдържа дефиниране на отделни задачи и не сочи разпределението на експертите и определяне началния и крайния момент, както и дейностите по контрол на изпълнението на отделните задачи. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Изискването „За изпълнението на отделните дейности по изпълнение на обекта на конкретната обособена позиция, идентифицирани от участника, е дефиниран необходимия човешки ресурс – ръководен екип, както и разпределението на времето и ресурсите за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника не съдържа дефиниране на отделни дейности и не описва необходимия за изпълнението им човешки ресурс. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Изискването „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти /ръководния състав/, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката в рамките на и свързано с оферирания от участника срок за изпълнение, както е посочено в календарния график“ е изпълнено в Раздел „Организация на контрола върху качеството, опазване на околната среда и осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“.

Изискването „Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на обекта по вертикална йерархичност в екипа, посочено и доказано е възлагането на отделни задачи между експертите от експертния екип, както и от експертния екип на работниците на участника. Описан е контролът върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника не сочи по никакъв начин разпределението на дейностите по вертикална йерархичност в екипа. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Изискването „Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, доказващи ефективност на комуникацията (комуникация, която осигурява своевременно разрешаване на възникнали проблеми при изпълнение на строителството и уреждане на възникнали спорове между Възложителя и Изпълнителя в изпълнение условията на документацията и договора по настоящата процедура, както и в съответствие със законодателството) и надеждност на



комуникацията (комуникация, която осигурява доказуемост на отправените изявления от едната до другата страна в процеса на комуникация, на датите на отправяне на изявленията и тяхното отразяване в регистрите на Изпълнителя)“ не е изпълнено. Както вече бе посочено Раздел „Комуникационни канали“ и Раздел „Взаимодействащи страни при изпълнението на поръчката“ не съдържат относима към изискването информация – непосочването на каквито и да било технически средства и процеси, на първо място, не позволява да се определи принципната концепция за осигуряване на комуникация с Възложителя, на следващо място в техническото предложение не се съдържат каквито и да било организационни мерки на персонала, които да докажат ефективност и надеждност на комуникацията. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че участникът ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“ не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя - не е изпълнил изисквания, заложи в документацията, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“, следва да се отстрани от процедурата по избор на изпълнител за Обособена позиция № 1.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП не допуска участника ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“ до оценяване на техническото предложение и го отстранява от по-нататъшно участие в процедурата по избор на изпълнител Обособена позиция № 1.

III.II. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“ за Обособена позиция № 2. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“:

Участникът е оферирал срок за изпълнение на строителството от 46 /четиридесет и шест/ дни.

Участникът е оферирал гаранционен срок в съответствие с разпоредбата на чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Към техническото предложение участникът е приложил Линеен календарен график и Строителна програма, каквито са изискванията на процедурата. Участникът е подписал както техническото си предложение, така и приложенията към него.

Комисията пристъпи към проверка дали техническото предложение на участника удовлетворява изискванията на Раздел VI. **СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА**, т. 5.1 от документацията.



След извършена проверка и анализ Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Раздел VI. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 5.1., като мотивите ни за това са както следва:

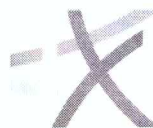
Изискванията на т. 5.1., втори „булет“ за оферирание на **„предвижданите организация и мобилизация** на използваните от участника ресурси и подготовката на строителната площадка“ са изпълнени в раздел „Технология на изпълнение на основните видове СМР“ от техническото му предложение.

Изискванията на т. 5.1., трети „булет“ за оферирание на **„Организация и професионална компетентност на ръководния състав**, на който е възложено изпълнението на поръчката“ не са изпълнени.

Изискването „участникът е предложил организация на експертите /ръководен състав/, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, координация и съгласуване на дейностите, глобалното разпределение на времето и ресурсите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР“ е изпълнено в Раздел „Организационна структура на човешките ресурси за изпълнението на проекта“.

Изискването „участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя; идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ръководния състав на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника съдържа Раздел „Комуникационни канали“ и Раздел „Взаимодействащи страни при изпълнението на поръчката“. В тези раздели обаче не се съдържа информация в изпълнение на това изискване. На първо място участникът не е описал никакви технически средства и процеси за комуникация с Възложителя – в т. „Информационна и комуникационна техника“ участникът дословно е изложил следното: „Скорост на обмен на информацията – най-важния фактор, който влияе върху това, каква техника е необходима, е информацията да бъде получена навреме“; „Съществуваща компютърна и комуникационна техника – в зависимост от това дали съществуващата за участниците компютърна и комуникационна техника е достатъчна за задоволяване нуждите на обекта, се планира дали да се закупи нова такава или не“. Така цитираните текстове категорично не изпълняват изискването за описание на технически средства и процеси за осъществяване на комуникация. Разглежданите раздели съдържат общи формулировки, неотнормирани към съдържанието на конкретното изискване. Въз основа на изложеното Комисията счита, че изискването не е изпълнено.

Изискването „За изпълнението на обекта на конкретната обособена позиция на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати), за всяка отделна задача следва да се дефинират начален, краен момент и конкретните (касаещи изрично дадената задача) дейности по проследяване и контрол на нейното изпълнение“ не е изпълнено. Техническото предложение на участника не съдържа дефиниране на отделни задачи и не сочи разпределението на експертите и определяне началния и



условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът **ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“**, следва да се отстрани от процедурата по избор на изпълнител за Обособена позиция № 2.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **не допуска участника ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“ до оценяване на техническото предложение и го отстранява от по-нататъшно участие в процедурата по избор на изпълнител Обособена позиция № 2.**

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **ОТСТРАНЯВАМ** участника ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“ по Обособени позиции №№ 1-2 от участие в процедурата.

III. Договор да бъде сключен класираните на първо място участници по отделните обособени позиции, както следва:

По Обособена позиция № 1 с „МЕНКАУРА“ ЕООД;

По Обособена позиция № 2 с „МЕНКАУРА“ ЕООД.

IV. Определям участника „МЕНКАУРА“ ЕООД, класиран на първо място по Обособени позиции №№ 1-2, за изпълнител на същите.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

На основание чл. 43, ал.1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в три дневен срок от издаването му, както и да се публикува в раздел „профил на купувача“ на официалния сайт Института по роботика, заедно с доклада и протоколите на комисията в деня на изпращането му.

Електронната преписка на проведената процедура, където са публикувани протоколите на комисията е на следния адрес на профила на купувача: http://ir.bas.bg/profile/24_procedure/24_procedure.html

ВЪЗЛОЖИТЕЛ :.....
АВГУСТ 1
ДИРЕКТОР
Залпсен подпис
сл. 2 и сл. 23
331A