

ПРОТОКОЛ №2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 114/11.12.2019 г. на Директора на Институт по Роботика, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет:

„ДОСТАВКА НА КОМПЮТЪРНО И ОФИС ОБОРУДВАНЕ, НЕОБХОДИМО ЗА ЛАБОРАТОРИИТЕ НА ЦК КВАЗАР, НА ТЕРИТОРИЯТА НА ИР-БАН И ВВМУ-ВАРНА“

Днес, 08.01.2020 г., в 11:00 часа, в Заседателна зала на Института по роботика се проведе заседание на комисия в състав:

Председател: Огнян Любенов Ненчев – юрист по проект BG05M2OP001-1.002-0006;

Членове:

1. Жаклина Хаимова Аронова – Координатор „Стопанско управление“ по проект BG05M2OP001-1.002-0006 ;
2. Алексей Ангелов Телбийски – млад специалист/инженер „Технологична инфраструктура“ по проект BG05M2OP001-1.002-0006.

Председателят откри заседанието. Констатира, че комисията е в пълен състав.

Съгласно решението на Комисията отразено в Протокол № 1 от 11.12.2019 г. с констатации, относно наличието и редовността на представените документи относно лично състояние и критерии за подбор е изпратен до всички участници и е публикуван в профила на купувача. Срокът, посочен за предоставяне на изискуемите документи е 5/пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола и е еднакъв за всички участници.

Писмата са получени от участниците, които следва да представят допълнителни документи и/или информация, както следва:

№	Дата на получаване	Фирма
1.	21.12.2019 г.	Кооперация „Панда“

Комисията констатира, че допълнителната оферта на участника Кооперация „Панда“ е подадена в срок, поради което следва да бъде отворена и разгледана.

Работата на комисията премина в следния дневен ред за всяка оферта:

1. Проверка на представените допълнителни документи.
2. Вземане на решение за допускане или отстраняване на участника от по-нататъшно участие в поръчката.
3. Разглеждане и оценка за съответствие с изискванията на документацията на техническите предложения на участниците.

След взетите решения и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията започна своята работа за юридическа, финансова и техническа проверка на съответствието на документите, приложени към офертите за участие в процедурата на кандидатите с изискванията за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и изискванията на Закона за обществените поръчки. От проверката се констатира следното:

1. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на плика с допълнителни документи.

Участник: Кооперация „Панда“

На участника са дадени следните указания:

„Участникът е подал оферта за Обособени позиции №№ 1 и 2, като е представил еЕЕДОП на електронен носител. При отваряне на файловете, съдържащи еЕЕДОП и за двете обособени позиции Комисията установи липсата на електронни подписи на представителите на участника. Вместо това са отворили „прозорец“ с надпис „поне един от поставените подписи следва да бъде валидиран“. При „кликване“ върху този прозорец Комисията установи списък на невалидирани електронни подписи без дата на поставянето им и без валидна индикация за тяхната автентичност – за Комисията е обективно невъзможно да установи автентичността и датата на поставяне на електронните подписи.

Комисията указва на участника Кооперация „Панда“ на основание чл. 67, ал. 4 от ЗОП да представи електронно подписан с електронен подпис на представляващите го лица еЕЕДОП, каквито са изискванията на Възложителя и закона. Комисията обръща внимание на участника, че ако представи еЕЕДОП, който не отговаря на критериите за подбор, обявени от Възложителя или съдържа други нередности, последващи указания и възможност за отстраняване на нередностите няма да му бъде предоставена, а ще бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата по избор на изпълнител за Обособени позиции №№ 1 и 2“

В определения срок участникът е представил запечатан плик. Председателят отвори плика и констатира наличието на следните документи: два диска с допълнителни еЕЕДОП, подписани електронно от представляващите кооперацията лица за Обособени позиции №№ 1 и 2.

2. Представените от участника документи с офертата, относно лично състояние и критериите за подбор на кандидата за участие в процедурата, не се констатираха несъответствия. Представените еЕЕДОП и документи доказват съответствието на участника с изискванията на чл. 63, ал. 1, т. 1, буква „б“ и на чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП и с минималните изисквания поставени от възложителя. Съобразявайки се с чл. 56, ал. 2 от Правилник по прилагане на Закона за обществените поръчки, при разглеждане на документи към офертата, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и в съответствие с чл. 103, ал. 4 от ЗОП.

След извършените проверки и проведена дискусия, Комисията единодушно

РЕШИ:

Допуска участник Кооперация „Панда“ до разглеждане на Техническо предложение по Обособени позиции №№ 1 и 2.

3. Разглеждане и оценка за съответствие с изискванията на документацията на техническите предложения на участниците.

До разглеждане на техническите предложения за допуснати следните участници:

1. „Тара системс“ ЕООД по Обособена позиция № 4;
2. Кооперация „Панда“ по Обособени позиции №№ 1 и 2;
3. „Сиенсис“ АД по Обособени позиции №№ 1 и 2; и
4. „Контракс“ АД по Обособени позиции №№ 1 – 4.

3.1. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „Тара системс“ ЕООД по Обособена позиция № 4. Комисията установи следното:

Комисията анализира техническото предложение на участника и оферираният от него технически спецификации на оборудването като ги съпостави с минималните и задължителни

изисквания на Техническата спецификация, обявена от Възложителя, както и с изискванията към работната програма, заложи в утвърдената документация и констатира, че техническото предложение на участник „Тара системс“ ЕООД по Обособена позиция № 4 не съответства с изискванията на процедурата. Мотивите за това заключение на Комисията са следните:

В оферирания от участника Образец № 2 се съдържа т. 4 „Технически спецификации“. В тази точка участникът е представил две колони: 1. „Параметър“ и 2. „Минимални изисквания“. Прави впечатление, че участникът дословно е копира обявената техническа спецификации, както като наименование на двете колони, така и като съдържание. Това води до обстоятелството, че липсва оферирание от страна на участника. В колона 2. „Минимални изисквания“ действително се съдържат техническите параметри и функционалности, утвърдени от Възложителя, но липсва оферирание от страна на участника. В крайна сметка дословното копиране на спецификацията не представлява оферирание само по себе си. В техническото предложение на участника не се съдържа „предлагани параметри“, „нашето предложение“, „ние предлагаме“ или каквото и да била друга форма на оферирание.

На следващо място в утвърдената документация са въведени изисквания към работна програма, която всеки участник следва да оферира. Изискванията са: *„следва да се опише последователността и взаимнообвързаността на предвидените дейности в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност. Следва да се обхванат всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на доставката, тестванията, пробите, монтажа, приемане на доставката от Възложителя, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора и очакваните резултати. Програмата следва да отговаря на изискванията на Възложителя, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразена с предмета на поръчката. Програмата, описана от участниците, следва да е съобразена с предмета на поръчката. Освен това следва да се представят предвижданията организация и мобилизация на използваните от участника ресурси, обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката“*. Вместо това участникът е оферирал „Стандартния монтаж на климатик (едно помещение) включва: Монтаж на вътрешно и външно тяло“. Описание на последователност и взаимнообвързаност на предвидените дейности липсва, представяне на технологичния подход липсва, определяне на продължителността на дейностите липсва. Техническото предложение на участника не отговаря на нито един от компонентите на работната програма.

Обявената от Възложителя документация за провеждане на обществената поръчка съдържа следното изискване по отношение съдържанието на офертите на участниците в Раздел „Съдържание на опаковката“, т. 2.2., б. „г“:

„Програмата следва да отговаря на изискванията на Възложителя, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразена с предмета на поръчката“.

След извършените анализ и съпоставка на техническото предложение и техническата спецификация, Комисията счита, че това изискване не е изпълнено.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че Участникът „Тара системс“ ЕООД не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя - не е изпълнил изисквания, заложи в документацията, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1 б. „б“ от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът „Тара системс“ ЕООД, следва да се отстрани от процедурата по избор на изпълнител за Обособена позиция № 4.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание Раздел „Съдържание на опаковката“, т. 2.2., б. „в“ от обявената документация и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП не допуска участника „Тара системс“ ЕООД до оценяване на техническото предложение по Обособена позиция № 4 „Доставка на климатици за лабораториите на ЦК КВАЗАР на територията на ИР-БАН“ и по-нататъшно участие в процедурата и го отстранява от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 4.

3.2. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник **Кооперация „Панда“** по Обособена позиция № 1. Комисията установи следното:

Комисията анализира техническото предложение на участника и офериранияте от него технически спецификации на оборудването като ги съпостави с минималните и задължителни изисквания на Техническата спецификация, обявена от Възложителя.

Комисията установи, че офериранияте с Техническото предложение спецификации на доставяното оборудване не съответстват на минималните задължителни изисквания на Техническата спецификация, обявена от Възложителя. При извършената съпоставка между изискванията на Възложителя и офериранията от участника се установиха следните несъответствия:

а/ Техническата спецификация въвежда следните изисквания по отношение Интерактивна дъска:

„Контраст: мин. 4000:1“

Участникът Кооперация „Панда“ в колона, озаглавена „Предложение на **Кооперация „Панда“**“ е оферирал следното:

„166.6673611“

Комисията констатира, че така оферирания параметър не съответства на изискванията на техническата спецификация. Изисква се офериране минимално съотношение 4000:1, докато офериранията от участника стойност не представлява съотношение.

б/ Техническата спецификация въвежда следните изисквания по отношение Интерактивна дъска:

„Входно/изходни интерфейси: 1 x DP, 4 x HDMI in, 1 x HDMI out, 4 x USB, 2 x RJ45, 1 x AV out“

Участникът Кооперация „Панда“ в колона, озаглавена „Предложение на **Кооперация „Панда“**“ е оферирал следното:

„Front Interface Inputs HDMI 1.4 (4K@30Hz)x1, USB (Touch)x1, USB (Dynamic)x2, AV Inputs HDMI 2.0/1.4 (4K@60Hz x 1, 4K@30Hz x 1), DP (4K@60Hz) x 1, USB (Touch) x 4, AV Outputs HDMI Out (Support 4k@60Hz) x 1, Line out x 1, SPDIF out Other USB2.0x2, USB 3.0x1, RS232 x 1, RJ45x2, OPS Slots (4k@60Hz), DC 5V-2A out. Inputs 1xHDMI, Output Terminals HDMI, OPS Slot, SPDIF“.

Комисията счита, че участникът не е изпълнил изискването за оферране на „4 x HDMI in“, тъй като при анализ на оферрането установи само 3 бр. входни HDMI интерфейси, а именно: 1. „Front Interface Inputs HDMI 1.4 (4K@30Hz)x1“, 2. „AV Inputs HDMI 2.0/1.4 (4K@60Hz x 1, 4K@30Hz x 1)“ и 3. „Inputs 1xHDMI“.

Въз основа на изложеното Комисията мотивирано формира заключението, че Техническото предложение на участника **Кооперация „Панда“** не изпълнява изискванията на обявената Техническа спецификация по отношение на Интерактивна дъска.

Същевременно обявената от Възложителя документация за провеждане на обществената поръчка съдържа следното изискване по отношение съдържанието на офертите на участниците в Раздел „Съдържание на опаковката“, т. 2.2., б. „в“:

„Технически спецификации на доставяното оборудване. Те задължително трябва да съдържат всички основни характеристики на предвиденото за доставка оборудване. Техническите спецификации на оборудването трябва напълно да отговарят техническите спецификации към документацията за възлагане на обществена поръчка, гаранционния срок и срока за изпълнение, дадени от участника“.

След извършените анализ и съпоставка на техническото предложение и техническата спецификация, Комисията счита, че това изискване не е изпълнено.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че Участникът **Кооперация „Панда“** не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя - не е изпълнил изисквания, заложи в документацията, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1 б. „б“ от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът **Кооперация „Панда“**, следва да се отстрани от процедурата по избор на изпълнител за Обособена позиция № 1.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание Раздел „Съдържание на опаковката“, т. 2.2., б. „в“ от обявената документация и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **не допуска участника Кооперация „Панда“ до оценяване на техническото предложение по Обособена позиция № 1 „Доставка на компютърно и офис оборудване на територията на ИР-БАН“ и по-нататъшно участие в процедурата и го отстранява от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1.**

3.3. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник **Кооперация „Панда“** по Обособена позиция № 2. Комисията установи следното:

Комисията анализира техническото предложение на участника и офериранияте от него технически спецификации на оборудването като ги съпостави с минималните и задължителни изисквания на Техническата спецификация, обявена от Възложителя.

Комисията установи, че офериранияте с Техническото предложение спецификации на доставяното оборудване не съответстват на минималните задължителни изисквания на Техническата спецификация, обявена от Възложителя. При извършената съпоставка между изискванията на Възложителя и офериранияте от участника се установиха следните несъответствия:

Утвърдената от Възложителя техническа спецификация гласи следното:

*„ОП 2 Доставка на компютърно и офис оборудване на територията на ВВМУ-Варна
В рамките на ОП 2 на територията на ВВМУ-Варна ще бъдат доставени:*

- 10 бр. Лаптопи*
- 10 бр. Стационарни компютри*
- 10 бр. Монитори“.*

Изисква се офериране на параметри за 3 групи оборудване – лаптопи, стационарни компютри и монитори.

В техническото предложение на участника се съдържа таблица, която е разделена на три примерно наречени сектора: 1. „Преносими компютри 10броя“, 2. „Настолни компютри 10броя“ и 3. „Настолни компютри 10броя“. Видно е, че сектори 2 и 3 са с еднакви имена - „Настолни компютри 10броя“ като Комисията установи, че те са с едно и също съдържание т.е. участникът два пъти е оферирал доставяне на 10 броя настолни компютри.

Участникът обаче не е оферирал доставка на 10 броя монитори. Техническото предложение на участника не съдържа оферта за доставка на 10 броя монитори нито пък параметри на монитори, в съответствие с изискванията на Възложителя, под каквото и да било форма.

Същевременно обявената от Възложителя документация за провеждане на обществената поръчка съдържа следното изискване по отношение съдържанието на офертите на участниците в Раздел „Съдържание на опаковката“, т. 2.2., б. „в“:

„Технически спецификации на доставяното оборудване. Те задължително трябва да съдържат всички основни характеристики на предвиденото за доставка оборудване. Техническите спецификации на оборудването трябва напълно да отговарят техническите спецификации към документацията за възлагане на обществена поръчка, гаранционния срок и срока за изпълнение, дадени от участника“.

След извършените анализ и съпоставка на техническото предложение и техническата спецификация, Комисията счита, че това изискване не е изпълнено.

Въз основа на изложеното Комисията мотивирано формира заключението, че Техническото предложение на участника **Кооперация „Панда“** не изпълнява изискванията на обявената Техническа спецификация по отношение на доставка на 10 броя монитори.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че Участникът **Кооперация „Панда“** не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя - не е изпълнил изисквания, заложили в документацията, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1 б. „б“ от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът **Кооперация „Панда“**, следва да се отстрани от процедурата по избор на изпълнител за Обособена позиция № 2.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание Раздел „Съдържание на опаковката“, т. 2.2., б. „в“ от обявената документация и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **не допуска участника Кооперация „Панда“ до оценяване на техническото предложение по Обособена позиция № 2 „Доставка на компютърно и офис оборудване на територията на ВВМУ-Варна“ и по-нататъшно участие в процедурата и го отстранява от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2.**

3.4. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник **„Сиенсис“ АД** по Обособена позиция № 1. Комисията установи следното:

Комисията анализира техническото предложение на участника и офериранияте от него технически спецификации на оборудването като ги съпостави с минималните и задължителни изисквания на Техническата спецификация, обявена от Възложителя.

Комисията установи, че офериранияте с Техническото предложение спецификации на доставяното оборудване не съответстват на минималните задължителни изисквания на Техническата спецификация, обявена от Възложителя. При извършената съпоставка между изискванията на Възложителя и офериранияте от участника се установиха следните несъответствия:

а/ Техническата спецификация въвежда следните изисквания по отношение Преносими компютри 10 броя:

„Сертификати: ENERGY STAR, EPEAT, IT ECO, CE, RoHS или еквивалентни“

Участникът „Сиенсис“ АД в колона, озаглавена „Предложение“ е оферирал следното:

„ENERGY STAR, EPEAT“

Комисията констатира, че така оферирания параметър не съответства на изискванията на техническата спецификация. Установи се липсата на оферирание на сертификати *ECO*, *CE*, *RoHS* или техни еквиваленти.

Въз основа на изложеното Комисията мотивирано формира заключението, че Техническото предложение на участника „Сиенсис“ АД не изпълнява изискванията на обявената Техническа спецификация по отношение на Преносими компютри.

б/ Техническата спецификация въвежда следните изисквания по отношение МФУ, мрежово, цветно 1 брой:

„Автоматичен подавач(RADF) мин. 140 листа A4“

Участникът „Сиенсис“ АД в колона, озаглавена „Предложение“ е оферирал следното:

„SPDF 220 листа A4“

Комисията констатира, че така оферирания параметър не съответства на изискванията на техническата спецификация. Техническата спецификация изисква оферирание на автоматичен подавач тип RADF, докато участникът е оферирал подавач тип SPDF.

Въз основа на изложеното Комисията мотивирано формира заключението, че Техническото предложение на участника „Сиенсис“ АД не изпълнява изискванията на обявената Техническа спецификация по отношение на МФУ, мрежово, цветно 1 брой.

Същевременно обявената от Възложителя документация за провеждане на обществената поръчка съдържа следното изискване по отношение съдържанието на офертите на участниците в Раздел „Съдържание на опаковката“, т. 2.2., б. „в“:

„Технически спецификации на доставяното оборудване. Те задължително трябва да съдържат всички основни характеристики на предвиденото за доставка оборудване. Техническите спецификации на оборудването трябва напълно да отговарят техническите спецификации към документацията за възлагане на обществена поръчка, гаранционния срок и срока за изпълнение, дадени от участника“.

След извършените анализ и съпоставка на техническото предложение и техническата спецификация, Комисията счита, че това изискване не е изпълнено.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че Участникът „Сиенсис“ АД не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя - не е изпълнил изисквания, заложи в документацията, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1 б. „б“ от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът „Сиенсис“ АД, следва да се отстрани от процедурата по избор на изпълнител за Обособена позиция № 1.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание Раздел „Съдържание на опаковката“, т. 2.2., б. „в“ от обявената документация и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП не допуска участника „Сиенсис“ АД до оценяване на техническото предложение по Обособена позиция № 1 „Доставка на компютърно и офис оборудване на територията на ИР-БАН“ и по-нататъшно участие в процедурата и го отстранява от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1.

3.5. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „Сиенсис“ АД по Обособена позиция № 2. Комисията установи следното:

Комисията анализира техническото предложение на участника и офериранияте от него технически спецификации на оборудването като ги съпостави с минималните и задължителни изисквания на Техническата спецификация, обявена от Възложителя.

Комисията установи, че офериранияте с Техническото предложение спецификации на доставяното оборудване не съответстват на минималните задължителни изисквания на Техническата спецификация, обявена от Възложителя. При извършената съпоставка между изискванията на Възложителя и офериранияте от участника се установиха следните несъответствия:

а/ Техническата спецификация въвежда следните изисквания по отношение Преносими компютри 10 броя:

„Сертификати: *ENERGY STAR, EPEAT, IT ECO, CE, RoHS* или еквивалентни“

Участникът „Сиенсис“ АД в колона, озаглавена „Предложение“ е оферирал следното:
„*ENERGY STAR, EPEAT*“

Комисията констатира, че така оферирания параметър не съответства на изискванията на техническата спецификация. Установи се липсата на оферирание на сертификати *ECO, CE, RoHS* или техни еквиваленти.

Въз основа на изложеното Комисията мотивирано формира заключението, че Техническото предложение на участника „Сиенсис“ АД не изпълнява изискванията на обявената Техническа спецификация по отношение на Преносими компютри.

б/ Техническата спецификация въвежда следните изисквания по отношение Настолни компютри 10 броя:

„Сертификати: *ENERGY STAR, EPEAT, IT ECO, CE, RoHS* или еквивалентни“

Участникът „Сиенсис“ АД в колона, озаглавена „Предложение“ е оферирал следното:
„*ENERGY STAR, EPEAT*“

Комисията констатира, че така оферирания параметър не съответства на изискванията на техническата спецификация. Установи се липсата на оферирание на сертификати *ECO, CE, RoHS* или техни еквиваленти.

Въз основа на изложеното Комисията мотивирано формира заключението, че Техническото предложение на участника „Сиенсис“ АД не изпълнява изискванията на обявената Техническа спецификация по отношение на Настолни компютри.

Същевременно обявената от Възложителя документация за провеждане на обществената поръчка съдържа следното изискване по отношение съдържанието на офертите на участниците в Раздел „Съдържание на опаковката“, т. 2.2., б. „в“:

„Технически спецификации на доставяното оборудване. Те задължително трябва да съдържат всички основни характеристики на предвиденото за доставка оборудване. Техническите спецификации на оборудването трябва напълно да отговарят техническите спецификации към документацията за възлагане на обществена поръчка, гаранционния срок и срока за изпълнение, дадени от участника“.

След извършените анализ и съпоставка на техническото предложение и техническата спецификация, Комисията счита, че това изискване не е изпълнено.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че Участникът „Сиенсис“ АД не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя - не е изпълнил изисквания, заложи в документацията, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1 б. „б“ от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК),

участникът „Сиенсис“ АД, следва да се отстрани от процедурата по избор на изпълнител за Обособена позиция № 2.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание Раздел „Съдържание на опаковката“, т. 2.2., б. „в“ от обявената документация и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП не допуска участника „Сиенсис“ АД до оценяване на техническото предложение по Обособена позиция № 2 „Доставка на компютърно и офис оборудване на територията на ВВМУ-Варна“ и по-нататъшно участие в процедурата и го отстранява от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2.

3.6. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „Контракс“ АД по Обособена позиция № 1. Комисията установи следното:

Комисията анализира техническото предложение на участника и офериранияте от него технически спецификации на оборудването като ги съпостави с минималните и задължителни изисквания на Техническата спецификация, обявена от Възложителя по отношение на всеки един уред и по отношение на изискваните параметри, характеристики и функционалности. Комисията анализира съдържанието на офериранията от участника Работна програма и констатира, че същата отговаря на минималните изисквания, въведени с документацията. Комисията установи, че оферираниято от участника Техническо предложение напълно съответства на минималните и задължителни изисквания на Техническата спецификация и изискванията към Работната програма, заложи в документацията, поради което Комисията мотивирано достигна до извода, че **Техническо предложение на участника „Контракс“ АД** по Обособена позиция № 1 отговаря на изискванията на техническата спецификация за обособената позиция.

Комисията допуска участника „Контракс“ АД до отваряне на предложените ценови параметри по обособена позиция № 1.

3.7. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „Контракс“ АД по Обособена позиция № 2. Комисията установи следното:

Комисията анализира техническото предложение на участника и офериранияте от него технически спецификации на оборудването като ги съпостави с минималните и задължителни изисквания на Техническата спецификация, обявена от Възложителя по отношение на всеки един уред и по отношение на изискваните параметри, характеристики и функционалности. Комисията анализира съдържанието на офериранията от участника Работна програма и констатира, че същата отговаря на минималните изисквания, въведени с документацията. Комисията установи, че оферираниято от участника Техническо предложение напълно съответства на минималните и задължителни изисквания на Техническата спецификация и изискванията към Работната програма, заложи в документацията, поради което Комисията мотивирано достигна до извода, че **Техническо предложение на участника „Контракс“ АД** по Обособена позиция № 2 отговаря на изискванията на техническата спецификация за обособената позиция.

Комисията допуска участника „Контракс“ АД до отваряне на предложените ценови параметри по обособена позиция № 2.

3.8. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „Контракс“ АД по Обособена позиция № 3. Комисията установи следното:

Комисията анализира техническото предложение на участника и офериранияте от него технически спецификации на оборудването като ги съпостави с минималните и задължителни изисквания на Техническата спецификация, обявена от Възложителя по отношение на всеки един уред и по отношение на изискваните параметри, характеристики и функционалности.

Комисията анализира съдържанието на офериранията от участника Работна програма и констатира, че същата отговаря на минималните изисквания, въведени с документацията. Комисията установи, че офериранията от участника Техническо предложение напълно съответства на минималните и задължителни изисквания на Техническата спецификация и изискванията към Работната програма, заложи в документацията, поради което Комисията мотивирано достигна до извода, че **Техническо предложение на участника „Контракс“ АД** по Обособена позиция № 3 отговаря на изискванията на техническата спецификация за обособената позиция.

Комисията допуска участника „Контракс“ АД до отваряне на предложените ценови параметри по обособена позиция № 3.

3.9. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „Контракс“ АД по Обособена позиция № 4. Комисията установи следното:

Комисията анализира техническото предложение на участника и офериранията от него технически спецификации на оборудването като ги съпостави с минималните и задължителни изисквания на Техническата спецификация, обявена от Възложителя по отношение на всеки един уред и по отношение на изискваните параметри, характеристики и функционалности. Комисията анализира съдържанието на офериранията от участника Работна програма и констатира, че същата отговаря на минималните изисквания, въведени с документацията. Комисията установи, че офериранията от участника Техническо предложение напълно съответства на минималните и задължителни изисквания на Техническата спецификация и изискванията към Работната програма, заложи в документацията, поради което Комисията мотивирано достигна до извода, че **Техническо предложение на участника „Контракс“ АД** по Обособена позиция № 4 отговаря на изискванията на техническата спецификация за обособената позиция.

Комисията допуска участника „Контракс“ АД до отваряне на предложените ценови параметри по обособена позиция № 4.

С това приключи заседанията на комисията. Председателят закри заседанието в 17:30 часа.

Комисия:

Председат

Членове:1)

2)

Залисен подпис

сп. 2 и сп. 23

3311