

ПРОТОКОЛ № 4

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 11/16.01.2019 г. на Директора на Институт по Роботика за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет:

„ВЪНШНИ УСЛУГИ ЗА ДЕЙНОСТИ ПО АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕХНИЧЕСКА ПОДКРЕПА КЪМ ЕКИПА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОЕКТ BG05M2OP001-1.002-0006, ФИНАНСИРАН ПО ОП НОИР 2014-2020“,

а на основание влязло в сила Решение № 335/21.03.2019 г. на КЗК, допълнена със Заповед № 53/21.05.2019 г.

Днес, 28.05.2019 г., в 09:00 часа, в Заседателна зала на Института по роботика се проведе заседание на комисия в състав:

Председател: Огнян Любенов Ненчев – юрист по проект BG05M2OP001;

Членове:

1. Красимира Георгиева Петрова – касиер счетоводител;
2. Антоанета Георгиева Николова – зам. гл. счетоводител.

Председателят откри заседанието. Констатира, че комисията е в пълен основен състав.

В изпълнение на задължителните указания на КЗК, дадени с влязло в сила Решение № 355/21.03.2019 г. на КЗК, за отмяна на решение № 2/31.01.2019 г. на Директора на Института по роботика за класиране на участниците и определяне на изпълнител по **Обособена позиция № 2 „Разработване на процедури и предоставяне на обучения, във връзка с въвеждане на система за управление на качеството в съответствие с изискванията на ISO 9001:2015 и система за управление на личните данни, съгласно Общ Регламент (ЕС) за защита на данните 2016/679“** на обществена поръчка с предмет: **„ВЪНШНИ УСЛУГИ ЗА ДЕЙНОСТИ ПО АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕХНИЧЕСКА ПОДКРЕПА КЪМ ЕКИПА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОЕКТ BG05M2OP001-1.002-0006, ФИНАНСИРАН ПО ОП НОИР 2014-2020“** по и за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие т.е. на етап разглеждане и съпоставка с условията на процедурата на техническото предложение на участника „Интер Консулт Нова“ ООД по обособена позиция № 2, Комисията продължи работата си при следния дневен ред:

1. Разглеждане и оценка за съответствие с изискванията на документацията на техническото предложение на участника „Интер Консулт Нова“ ООД по обособена позиция № 2 и определяне на оценката му по показател „Техническа оценка“.

Комисията пристъпи към точка първа от дневният си ред.

I. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „Интер Консулт Нова“ ООД по ОП № 2. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „Интер Консулт Нова“ ООД по ОП № 2:

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от „Организация и компетентност на ръководен състав“, „Списък на експертите, които ще участват в

изпълнението на услугата“, „План за управление на риска“ и Автобиографии на предложените експерти.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на експертния екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между членовете му; участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя; идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ключовия екип на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях; координация и съгласуване на дейностите, глобалното разпределение на времето и ресурсите за изпълнение на поръчката и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга;
- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Техническа спецификация, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника **„Интер Консулт Нова“ ООД не отговаря** на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което **не го допуска до по-нататъшно оценяване**. Мотивите ни за това са следните:

Предложената от участника „Интер Консулт Нова“ ООД „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” по обособена позиция № 2 съдържа следните раздели:

1. Представяне на участника;
 - 1.1. Анализ на предмета на поръчката;
 2. Концепция за организация на персонала;
 - 2.1. Общи Положения;
 - 2.2. Методология за изпълнение на дейностите;
 - 2.3. Разпределение на дейностите по експерти;
 - 2.4. Дефиниране на ролите на експертите спрямо конкретните задачи за изпълнение; Методи за контрол на качеството на ниво задача;
 - 2.5. Ресурси;
 - 2.6. Вътрешен контрол;
 - 2.7. Начин на комуникация и организационни мерки на персонала;
 - 2.8. Методика и средства на документиране на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката;
 - 2.9. Отчитане на изпълнението;
 - 2.10. Други организационни мерки извън посочените от Възложителя;
 - 2.11. Времеви графици за изпълнение на дейностите;
 - 2.12. Заключение.

Участникът не е изпълнил минималните изисквания, въведени от Възложителя и ясно посочени в методиката.

1. Първото минимално изискване **„участникът е предложил организация на експертния екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между членовете му; участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя; идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ключовия екип на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях; координация и съгласуване на дейностите, глобалното разпределение на времето и ресурсите за изпълнение на поръчката и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга”** съдържа следните елементи:

- **„участникът е предложил организация на експертния екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между членовете му“;**

- **„участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя“;**

- **„идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ключовия екип на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях“;**

- **„координация и съгласуване на дейностите“;**

- **„глобалното разпределение на времето и ресурсите за изпълнение на поръчката и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга”.**

Комисията пристъпи към подробен анализ на предложената от участника **„Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”** за наличие на всеки един от елементите на минималното изискване като детайлно разгледа и анализира всеки един от изчерпателно изброените по-горе раздели, вследствие на което Комисията установи следното:

- По отношение на изискването: **„участникът е предложил организация на експертния екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между членовете му“:** В раздел 2.3. Разпределение на дейностите по експерти, подраздел 2.3.1. „Структура на екипа на Изпълнителя“ в графичен вид е представена организационната структура на екипа си – изискването **„участникът е предложил организация на експертния си екип“** е изпълнено. В раздел 2.3. Разпределение на дейностите по експерти, подраздел 2.3.3. „Конкретни роли и отговорности на екипа на Изпълнителя“ са представени конкретни отговорности и дейности за всеки от членовете на екипа в съответствие с предложената структура на екипа. Комисията мотивирано и обосновано приема този елемент от минималното изискване за изпълнен;

- По отношение на изискването: **„участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя“:** В раздел 2.7. Начин на комуникация и организационни мерки на персонала, подраздел 2.7.4. „Изисквания към каналите за комуникация“ са посочени следните начини за осъществяване на комуникация с Възложителя: **„Официална кореспонденция“;** **„Срещи“;** **„Електронна поща“;** **„Документи на хартиен и електронен носител“;** **„Телефон/мобилни комуникации“.** Въпреки че наименованието на този подраздел не кореспондира със съдържанието му, Комисията счита, че участникът е идентифицирал начини за

осъществяване на комуникация с Възложителя. Комисията мотивирано и обосновано приема този елемент от минималното изискване за изпълнен;

- По отношение на изискването: **„идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ключовия екип на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях“**: В раздел 2.7. Начин на комуникация и организационни мерки на персонала се съдържат следните подраздели: 2.7.1. Вътрешна комуникация и организация на персонала; 2.7.2. Комуникация с представителите на Възложителя; 2.7.3. Комуникационен план; 2.7.4. „Изисквания към каналите за комуникация. Комисията анализира подробно всеки един от подразделите и установи, че участникът не е посочил и описал **организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ключовия екип на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях**. От изброените по-горе раздели и подраздели е видно, че техническото предложение на участника дори не съдържа раздел или подраздел, озаглавен по идентичен или сходен начин. Въпреки това Комисията анализира отделните подраздели и установи, че в подраздел 2.7.1. Вътрешна комуникация и организация на персонала участникът е описал етапи на „вътрешната комуникация в екипа“ като „планиране на комуникацията“, „разпространение на информацията“ и „отчитане на изпълнението“, допълнително са представени и „техники на комуникация“, които обаче отново се отнасят до т.нар. от участника „вътрешна комуникация“. В едно изречение е посочено буквално, че „Ръководител екип има ключова роля в осъществяването на комуникацията във всички фази на проекта“. Този подраздел завършва с обобщаващия извод, че „Комуникацията ще цели осъществяване на вътрешна координация на екипа, координация с екипа на Възложителя, проследяване на изпълнението, отчитане на резултатите, внасяне на подобрения“, чийто смисъл открито убягва на Комисията. От анализа на подраздела се наложи извода, че в него липсва информация не само по отношение на **организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ключовия екип на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя**, но и такава по отношение на „вътрешната комуникация“, както е посочил участника при озаглавяването му.

Комисията пристъпи към разглеждане и анализ на подраздел 2.7.2. Комуникация с представителите на Възложителя и установи, че в него участникът е оферирал *„В началото на изпълнението на дейностите ще бъде проведена среща за официално сформирание екип на Възложителя и представяне на екипа на Изпълнителя, създаване на комуникационна стратегия, съставяне на подробен план за действие и определяне на контактите лица от двете страни, в съответствие с предварителния работен план и целите на проекта“* – по отношение на този уведен абзац Комисията счита, че „комуникационната стратегия“ следва да бъде изложена в самото техническо предложение на участника, каквито са изискванията на Възложителя, а не да се сочи, че ще бъде обект на изготвяне в един бъдещ и несигурен момент. По нататък в подраздела участникът оферира провеждането на междинни срещи като казва следното *„Планирани са междинни срещи, за контрол и мониторинг на дейностите по договора. На тях ще бъдат разрешавани възможни проблеми, възникнали по време на изпълнението на договора и ще бъде отчетена текущата работа. Финалното заседание между Изпълнителя и Възложителя ще има за цел да направи обща оценка на договора, да отчете степента на изпълнение на общите и специфични цели по проекта“* - този абзац съдържа начин, метод, дори средство за осъществяване на комуникация, но не съдържа каквито и да било организационни мерки на персонала.

След това участника оферира провеждането на допълнителни работни срещи, както следва: „Ще бъдат провеждани и допълнителни работни срещи, когато е необходимо, касаещи всеки от етапите на изпълнение на дейностите по обособената позиция. Тези срещи ще се провеждат между екипите на Възложителя и Изпълнителя, ще са свързани с оперативните дейности и отчитане на съответните етапи. Като резултат от срещите се очаква да се постигне стриктна и гъвкава организация за изпълнението на дейностите по договора, допълване и взаимодействие между страните. Предвижда се добрата комуникационна стратегия да доведе до бърз обмен на информация. В същото време ще бъде упражняван навременен контрол, ще бъдат разрешавани проблеми и ще бъдат вземани решения по отношение на работата по договора“ – за този абзац важи същото заключение като по-горе – организационни мерки и действия в структурата на персонала не са посочени. По нататък участникът е оферирал следното „Отговорност за осъществяване на непрекъсната комуникация и обратна връзка с Възложителя от страна на Изпълнителя ще има ръководителя на екипа“ – това изречение съдържа конкретно задължение на ръководителя на екипа на Изпълнителя, като е очевидно, че не съдържа информация относно **организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ключовия екип на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя**, каквото всъщност е изискването на Възложителя. Посочването на конкретно задължение на един член от екипа не е в състояние да удовлетвори изискване за описание на организационни режими и дейности по отношение на целия екип. Подразделът съдържа следната заключителна част, а именно „Ефективното управление и успешно управление на проекта изисква точно определен подход за осъществяване на хоризонтални и вертикални връзки между отделните участници в проекта. Това от една страна е предвидено в предложената от Изпълнителя организационна структура, а от друга може да се регулира с утвърден план за комуникация. Изпълнителят предлага комуникационен план, чрез който да се осъществи определяне на нуждите на заинтересованите страни от информация и комуникации: кой от каква информация се нуждае, как ще я получи и от кого. Планът може да бъде актуализиран на етап планиране на дейностите“ – по отношение на заключението на подраздела отново се налага очевидния извод, че **организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ключовия екип на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя просто липсват**.

Подраздел 2.7.2 завършва с препратка към подраздел 2.7.3. „Комуникационен план“. От своя страна този подраздел представлява таблица със следните колони „Заинтересована страна“; „Комуникационна цел“; „Комуникационни канали“; „Честота на комуникацията“ и „Отговорник за комуникацията“. Първото нещо, което прави впечатление е, че в колона „Заинтересована страна“ участникът в отделните редове е посочил следното „Членове на сформирания екип (работна група), относно управление и поддържане на СУК и СУДД, от страна на Възложителя“; „Отговорни лица от страна на Възложителя, относно планиране, подготовка и провеждане на вътрешни одити на СУК“ и „Служители (представители на Възложителя и на партньорите по проекта)“ – Комисията счита съдържанието на тази колона в цялост за абсурдно, тъй като в нея участникът е „оферирал“ организационни структури на екипите на Възложителя, че и на организациите партньори в проекта като цяло. Комисията счита, че би било далеч по-удачно участникът да бе оферирал организационни структури, касаещи неговия екип, а не да структурира екипа на Възложителя. При анализ на другите колони от таблицата, както е видно и от техните наименования, не се установи наличието на каквито и да било организационни мерки и дейности.

Раздел 2.7. Начин на комуникация и организационни мерки на персонала завършва с подраздел 2.7.4. „Изисквания към каналите за комуникация“, чието съдържание вече бе описано по-горе, от което описание е видно, че не съдържа организационни мерки, отговорности и дейности.

Въз основа на изложеното Комисията мотивирано и обосновано не приема този елемент от минималното изискване за изпълнен.

- По отношение на изискването: **„координация и съгласуване на дейностите“**: Както е видно от подробното описание на разделите и подразделите на Техническото предложение на участника, представено по-горе, същото дори не съдържа раздел или подраздел, който да е озаглавен по идентичен или сходен начин. Както е видно от съдържанието на настоящия протокол комисията извърши цялостен анализ на разделите на техническото предложение, независимо от тяхното наименование – дотук бе описано съдържание на раздели от 1 до 2.7. На анализ следва да бъдат подложени и раздели 2.8, 2.9, 2.10, 2.11 и 2.12. Раздел 2.8. „Методика и средства на документиране на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката“ съдържа описание на конкретни мерки и процеси по съхранение на документите. Раздел 2.9. „Отчитане на изпълнението“ описва подписването на приемо-предавателни протоколи и изготвяне на доклади. Раздел .10. „Други организационни мерки извън посочените от Възложителя“ представя три мерки, както следва: Първа мярка „Подготовка за сертификация“; Втора мярка „Методическа помощ в процеса на провеждане на етап 1“ и Трета мярка „Представяне на методика за управление на риска“ – очевидно е, че **„координация и съгласуване на дейностите“** дори не се споменава като понятие. Заглавията на последните два раздела 2.11. Времеви графици за изпълнение на дейностите и 2.12. Заключение са повече от красноречиви и е повече от очевидно, че не съдържат **„координация и съгласуване на дейностите“**.

Въз основа на изложеното Комисията мотивирано и обосновано не приема този елемент от минималното изискване за изпълнен.

- По отношение на изискването: **„глобалното разпределение на времето и ресурсите за изпълнение на поръчката и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга“**: Както е видно от подробното описание на разделите и подразделите на Техническото предложение на участника, представено по-горе, същото дори не съдържа раздел или подраздел, който да е озаглавен по идентичен или сходен начин. Както е видно от съдържанието на настоящия протокол комисията извърши цялостен анализ на разделите на техническото предложение, независимо от тяхното наименование – дотук бе описано съдържание на раздели от 1 до 2.7. На анализ следва да бъдат подложени и раздели 2.8, 2.9, 2.10, 2.11 и 2.12. Раздел 2.8. „Методика и средства на документиране на извършваните действия, свързани с процеса на изпълнението на дейностите по поръчката“ съдържа описание на конкретни мерки и процеси по съхранение на документите. Раздел 2.9. „Отчитане на изпълнението“ описва подписването на приемо-предавателни протоколи и изготвяне на доклади. Раздел .10. „Други организационни мерки извън посочените от Възложителя“ представя три мерки, както следва: Първа мярка „Подготовка за сертификация“; Втора мярка „Методическа помощ в процеса на провеждане на етап 1“ и Трета мярка „Представяне на методика за управление на риска“ – очевидно е, че **„глобалното разпределение на времето и ресурсите за изпълнение на поръчката и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга“** дори не се споменава като понятие. Заглавията на последните два раздела 2.11. Времеви графици за изпълнение на дейностите и 2.12. Заключение са повече от красноречиви и е повече от очевидно, че не съдържат **„глобалното разпределение на времето и ресурсите за**

изпълнение на поръчката и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга”.

Въз основа на изложеното Комисията мотивирано и обосновано не приема този елемент от минималното изискване за изпълнен.

2. По отношение на минималното изискване **„участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Техническа спецификация, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя“** Комисията, след анализ на раздел 2.11. Времеви графици за изпълнение на дейностите, установи, че минималното изискване е изпълнено.

Обявената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите по отношение на определянето на оценката на показател ТО „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, като част от показателя „Техническа оценка” съдържа следното изискване:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на експертния екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между членовете му; участникът е предложил начини за осъществяване на комуникация с Възложителя; идентифицирал, изброил и описал е техническите средства и процеси, организационните мерки и действия, разпределението в структурата на ключовия екип на отговорностите и дейностите, свързани с осъществяване на комуникацията с Възложителя, както и логическата и функционална връзка между тях; координация и съгласуване на дейностите, глобалното разпределение на времето и ресурсите за изпълнение на поръчката и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга;

- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Техническа спецификация, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя”.

Неизпълнението на което и да е от минималните изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускането на участника до понататъшно оценяване.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че участникът **„Интер Консулт Нова“ ООД** не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя - не е изпълнил изисквания, заложи в документацията, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. а, от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът **„Интер Консулт Нова“ ООД**, следва да се отстрани от процедурата.

Въз основа на гореизложеното Комисията и на основание чл. 39, ал. 1 от ППЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП **не допуска участника „Интер Консулт Нова“ ООД до оценяване на техническото предложение по Обособена позиция № 2 „Разработване на процедури и предоставяне на обучения, във връзка с въвеждане**

на система за управление на качеството в съответствие с изискванията на ISO 9001:2015 и система за управление на личните данни, съгласно Общ Регламент (ЕС) за защита на данните 2016/679“ и го отстранява от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2.

Въз основа на гореизложеното и като обобщение, след като установи, че са изпълнени всички необходими действия по разглеждане и оценка на офертата на участника „Интер Консулт Нова“ ООД по Обособена позиция № 2 и са спазени указанията, дадени от КЗК, Комисията единодушно

РЕШИ:

Не Допуска до отваряне на ценовите предложения участника:
„Интер Консулт Нова“ ООД по обособена позиция № 2.

С това заседанието на комисията приключи. Председателят закри заседанието на 28.05.2019 г. в 17:30 часа.

Комисия:

Председател:

Замисен по дтисе

Членове:2)

ч.2 и ч.23

3).

от

ЗЗЛД